

Aselaki on kehnosti valmisteltu

Kansanedustajilla oli varmaankin iso urakka työstää aselakia, koska hallituksen esitys oli uskomattoman kehnosti valmisteltu.

Kova työ meni kuitenkin suurimmaksi osaksi hukkaan, koska edustajilla ei ollut rohkeutta tehdä esityksestä kelvollista lakia.

Kyse oli nimenomaan poliittisen rohkeuden ja vastuuntunnon puutteesta – tietoa kyllä oli.

Edes hallitus ei kehdannut esittää lääkäreille velvollisuutta ilmoittaa henkilöstä, joka lääkärin arvion mukaan on kelvoton omistamaan aseita. Alkuperäisessä esityksessä lääkärillä olisi ollut mahdollisuus ilmoittaa, ja tämän olisivat myös ampujien järjestöt hyväksyneet. Mahdollisuus ja velvollisuus ovat aivan eri asioita.

Lääkärit ovat arvostelleet eduskunnan vetoa ankarasti. Psykiatrian ylilääkäri **Antti Liikkanen** Rovaniemeltä on tiivistänyt eduskunnan monumentaalisen mokan hyvin:

”Uusi aselaki siirtää poliisien vastuita lääkäreiden harteille ja velvoittaa lääkärit toimimaan EU:n tietosuojadirektiivin vastaisesti.”

”Aikaisemmin aloite aseenkantoluvan epäämisestä tuli aina poliisilta, joka kysyi lääkärin mielipidettä yksittäisestä henkilöstä. Kun ei enää ole paikallispoliiseja, yritetään lääkäreillä peittää moka eli poliisien hallintolainsäädäntö, joka vei paikallispoliisit pois.”

”Samaan aikaan lääkärit on korvattu keikkalääkäreillä, jotka tulevat viikoksi tai kahdeksi paikkakunnalle. Heiltä edellytetään seitsemässä minuutissa päätöstä, jonka perusteella lääkäri voi itse joutua syytetyksi siitä, että asetta ei ole otettu pois”. (Yle/Lappi 22.10.)

Toivottavasti joku vie EU-tuomioistuimen tutkittavaksi, onko aselaki unionin tietosuojadirektiivin mukainen.

Laki myös asetti pistooliluvan ehdoksi kahden vuoden harjoittelun ampumaseurojen aseilla ja seuran asekouluttajan valvonnan.

Ainakin eduskunnan hallinto-

valiokunnan jäsenet tiesivät hyvin, ettei ampumaseuroilla ole aseita eikä tuhansien kouluttajien armeijaa.

Niillä ei ole varaa sellaisia paikata, eikä eduskunta tarjonnut rahaa siihen.

Luvalle asetettiin siis ehto, jota hakijan on suurimmassa osassa maata mahdoton täyttää.

Ei tällä ole mitään tekemistä todellisen turvallisuuden kanssa.

 **Ampumaseuroilla ei ole aseita eikä tuhansien kouluttajien armeijaa.**

Fiaskon perussy on siinä, että Kauhajoen vuoden 2008 joukkomurhan jälkeen hallitus tietoisesti ja harkiten päätti unohtaa Suomen 2000-luvun joukkomurhista ensimmäisen, Myyrmannin pommi-iskun, ja keskittää kaiken huomion käsiaseisiin.

Joukkomurhien syistä ei ha-

luttu puhua eikä niihin puuttua, vaan keskitettiin kaikki huomio välineeseen.

Tämä on ollut sekä hallitukselta että kansanedustajilta täysin vastuutonta.

PETRI AHRIKKALA
Ylöjärvi

Miksi laki koskee ainoastaan ampumaseiteja?

Uusi aselaki määrää lääkärit ilmoittamaan poliisille, mikäli henkilö on sopimaton pitämään asetta.

Tuo on askel oikeaan suuntaan, mutta miksi tämän periaatteen pitäisi koskea vain ampumaseiteja.

Niillä kun tehdään ainoastaan pieni osa kaikista väkivaltarikoksista.

Lääkärit eivät tiedä, kenellä on ase ja kenellä ei.

Näin he joutuvat tekemään tämän arvion meistä kaikista ja ilmoittamaan poliisille, mikäli he arvioivat henkilön riskitapaukseksi.

Voisimme aivan hyvin käyttää näitä ilmoituksia siivilöidäksemme kaikki tulevat väkivaltarikolliset joukostamme ja sulkea heidät yhteiskunnan ulkopuolelle jo ennen kuin he syyllistyvät rikoksiin.

Mikään asehan ei itsestään vahingoita muita, vaan sen käyttäjä tekee sen.

Ampuma-ase, puukko tai nyrkit? Tekovälineellä ei ole vä-

 **Mikään asehan ei itsestään vahingoita, vaan käyttäjä tekee sen.**

liä uhrin kannalta, kun hän on kuollut tai vammautunut loppuelämäkseen.

Jos me näin säästymme yhdeltäkin väkivaltarikokselta, niin se korvaa kevyesti laista yksilön oikeuksille mahdollisesti koituvat haitat.

PASI MÄKELÄ
Turku