



26.9.2012

esko.rasi@poliisi.fi

Lausuntopyyntö 14.9.2012

LAUSUNTO

Aseturvallisuuden sisäinen kehittämishanke on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta uudeksi aselupakäytäntöjen yhtenäistämishjeksi, minkä johdosta Itä-Uudenmaan poliisilaitos esittää seuraavaa.

Ohjeessa on keskitytty henkilön ja ampuma-aseen soveltuvuuden arviointiin ampuma-aselain mukaisissa luvan myöntö- ja peruutustilanteissa. Ohjeen mukaiset aihekokonaisuudet ovat suurimmat hallinto-oikeuksiin tehtävien valitusten kohderyhmät. Aikaisempaa tarkemman ohjeistuksen antaminen on siten perusteltua. Ohjeessa on myös perusteltua kiinnittää edelleen huomiota hallintopäätösten perusteluvollisuuteen. On erityisen tärkeää, että poliisin päätökset täyttäisivät kaikilta osin hyvän hallintopäätöksen vaatimukset.

Ohjeluonnoksessa esitetyt linjaukset ovat pääasiallisesti hyvin perusteltuja ja ne ohjaavat päätöksentekoa kohti entistä yhtenäisempää linjaa koko valtakunnassa. Ohjeluonnoksen linjaukset ovat myös pitkälti samoja, joita poliisilaitos noudattaa jo tällä hetkellä omassa toiminnassaan.

Poliisilaitos kiinnittää kuitenkin huomiota aikaisemmin annetun varoituksen merkityksestä ohjeluonnoksessa lausuttuun.

Ohjeluonnoksen sivulla 6. todetaan, että aiemmin annetulla varoituksella olisi vaikutusta peruutusharkinnassa vain, jos varoitus olisi annettu samasta syystä, joka on sittemmin myös peruutusharkinnan perusteena. Sivulla 7 todetaan esimerkkinä, että jos aiempi varoitus on annettu ampuma-aseiden lainvastaisen säilyttämisen vuoksi ja käsillä olevan peruutusharkinnan perusteena on väkivaltakäyttäytyminen, aiemmalla varoituksella ei olisi merkitystä ratkaistavana olevassa asiassa.

Poliisilaitoksen käsityksen mukaan ohjeluonnoksessa viitattujen hallinto-oikeuksien päätösten perusteella ei voida eikä tule tehdä edellä mainittua johtopäätöstä. Soveltamisohje on tältä osin myös poliisilaitoksen noudattaman linjauksen vastainen. Varoitus annetaan aina peruuttamisen sijasta peruuttamisedellytysten jo ollessa olemassa. Luvanhaltijalle tehdään myös selväksi, että hänen mikä tahansa ampuma-aselain tai muun lain vastainen menettelynsä lähivuosina varoituksen saamisen jälkeen tulee johtamaan lupien peruuttamiseen. Tämän vuoksi varoitus tulee ehdottomasti huomioi-





da varoituksen antamisen jälkeisessä peruutusharkinnassa. Muussa tapauksessa soveltamisohje voisi johtaa siihen, että luvanhaltijalle annetaan useita varoituksia peräkkäin.

Poliisilaitos viittaa myös ohjeluonnoksen sivulla 8. mainittuun Turun hallinto-oikeuden päätökseen (27.4.2012 dnro 01843/11/1602). Aseluvan haltijalle oli annettu varoitus lievän vahingonteon ja näpistyksen perusteella. Luvat oli myöhemmin peruutettu henkilön syyllistyttyä törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen. Hallinto-oikeus oli todennut, että *"X ei ollut myöskään ottanut ojentuakseen, vaikka hänelle oli jo annettu ampumaselain mukainen varoitus"*. Tämäkin hallinto-oikeuden päätös on ristiriidassa ohjeluonnoksessa olevan varoituksen merkitystä koskevan soveltamisohjeistuksen kanssa.

Muilta osin poliisilaitos puoltaa luonnoksen hyväksymistä uudeksi aselupakäytäntöjen yhtenäistämishajeeiksi. Poliisilaitoksella ei ole muuta lausuttavaa ehdotukseen.

Poliisipäällikkö

Kari Tiittula

Apulaispoliisipäällikkö

Tapio Lakanen