



25.9.2012

Poliisihallitus
Aseturvallisuuden kehittämishanke

LAUSUNTO UDESTA ASELUPAKÄYTÄNTÖJEN YHTENÄISTÄMISOHJEEN LUONNOKSESTA

Keski-Uudenmaan poliisilaitos lausuu luonnoksesta seuraavaa:

Poliisilaitos kiinnittää huomiota luonnoksen kahteen kohtaan.

- Kohta 2.4 Aseen kantamisen lopettaminen vs. kohta 2.3.9 Lupaeh-
tojen rikkominen tai muu piittaamattomuuden osoittaminen ampu-
ma-aseita koskevien säännösten noudattamisessa:

Sivulla 31 kolmannessa kappaleessa todetaan "...luvan saamisen jäl-
keen ampuma-asetta voi käyttää mihin tahansa hyväksyttävään käyttö-
tarkoitukseen, ellei käyttöä ole laissa tai lupaehdoissa rajoitettu."

Sivulla 29 Rovaniemen HaO:n päätöksessä 29.11.2010 kolmannessa
kappaleessa todetaan, että kantamalla ja kuljettamalla asetta eri tarkoi-
tuksessa kuin mihin lupa on myönnetty, on syyllistytty lupaehtojen rik-
komiseen ja osoitettu piittaamattomuutta säännösten noudattamiseen.

Edellä mainitut viittaukset ovat ristiriidassa keskenään. Vaikka asiat on
esitetty eri otsikon alla, ei tulkinta samasta asiasta voine olla erilainen.
Käyttötarkoitussidonnaisuus ei lähtökohtaisesti voi HaO:n päätöksen
perusteella koskettaa vain hakemushetkeä. Toisaalta sivun 31 lause
viittaus "...ellei käyttöä ole laissa tai lupaehdoissa rajoitettu", voitaneen
HaO:n ratkaisun perusteella tulkita tarkoittavan lailla rajoittamista. Lu-
paehtojen rajaaminen pitäisi lähtökohtaisesti tarkoittaa myönnetyn käyt-
tötarkoituksen sisällä tarkoitettavia erityisiä rajoituksia (esim. muistoesi-
neiden kohdalla ammutakielto). Asianosainen tuskin pystyy tehok-
kaasti väittämään, ettei ole tiennyt mihin käyttötarkoitukseen aselupa
on myönnetty. Lähtökohtaisesti hän tietää mihin on hakenut ja jos ei ole
saatu hakemuksen mukaisesti (esim. jos haettu sekä metsästys että
harrastusperusteella, myönnetty vain harrastusperusteella) on päätös
saatettu tiedoksi mahdollista muutoksenhakua varten.
Näillä tulkinnoilla lause menettää sinänsä merkityksensä ja on näin ol-
len tarpeeton ja jopa harhaanjohtava (mikäli HaO:n päätöstä on em. ta-
valla tulkittava).

Käytännössä tämä tulkinta johtaa siihen, että mikäli esim. vain rata-
ammuntaan myönnettyä asetta on tarkoitus myöhemmin käyttää met-





sästyksen, tulisi tästä tehdä uusi hakemus. Mikäli näin on tarkoitus toimia, tulisi tämä kirjata yhtenäistämisohjeeseen.

- Kohta 3.4 "Muu ampuma-ase" -tyypin ampuma-ase:

Sivun 43 toiseksi viimeinen kappale "Hankkimis- ja hallussapitolupa muu ase -tyypin ampuma-aseeseen ei saa antaa, vaikka ase soveltuksikin hyvin ilmoitettuun käyttötarkoitukseen, jos ilmoitettuna käyttötarkoituksena on ampumaurheilu/harrastus, metsästys tai muistoesineenä säilyttäminen."

Mikäli tämä kappale on tarkoitettu itsenäiseksi, sitä seuraavasta kappaleesta erilliseksi, vaikuttaa linjaus jyrkältä sen edellä esitettyyn KHO:n päätökseen peilattuna. Tämän tulkinnan mukaan em. käyttötarkoitukseen ei voida myöntää lupaa missään olosuhteissa. Ampumaurheilun kannalta kanta merkitsee, että mikään hyväksytyistä ampumaurheilun lajeista ei missään olosuhteissa edellytä esim. lyhyemmän kuin 870 mm pituisen kiväärin käyttöä. Kannanottoa voidaan pitää niin jyrkkänä, että olisi syytä täsmentää ampuma-aselakia näiltä osin, jolloin kannanotto olisi lainsäätäjän määräys eikä täytäntöön panijan ohje. Tällaisenaan kategoriinen tulkinta on riskialtis väitteille ohjeen ristiriitaisuudesta lain kanssa. Voidaan perustellusti väittää, että tällainen kategoriinen rajaus luo lakiin perustumattomia rajoituksia. Lainalaisuus- ja lakisidonnaisuuden periaatteiden mukaan virallislähteillä ei voida oikeuksia perustaa eikä niitä rajoittaa.

Rikoskomisario

Anssi Murto