



1.10.2012

## **POLIISIHALLITUKSEN**

### **(ASETURVALLISUUDEN KEHITTÄMISHANKE)**

**ESKO RASI KIRJE 14.9.2012**

# Lausunto yhtenäistämishjeesta 2012

## 1. Varoituksesta

Tässä yhtenäistämishjeessa varoituksen antamista koskevat esitykset eivät huomioi kokonaisuutta.

*”Soveltoamisohje:*

*Peruutusharkinnassa aiemmin annetulla ampuma-aselain mukaisella varoituksella on vaikutusta vain, jos varoitus on annettu samasta syystä, joka on peruutusharkinnan perusteena.*

*Näin ollen, jos aiempi varoitus on annettu ampuma-aseiden lainvastaisesta säilyttämisestä ja käsillä olevan peruutusharkinnan perusteena on väkivaltakäyttäytyminen, aiemmalla varoituksella ei ole vaikutusta ratkaistavana olevassa asiassa”.*

Varoitukset tulee ottaa huomioon kokonaisuutena, koska ne kuvastavat henkilön käyttäytymistä ja suhtautumista. Huomiota ei voi kiinnittää VAIN samasta syystä annettuihin varoituksiin, koska varoituksen antaminen edellyttää aina peruuttamisperusteen olemassaoloa. Varoitus voidaan antaa luvan peruuttamisen sijasta, jos peruuttaminen olisi olosuhteisiin nähden kohtuutonta. Tämän perusteella varoitukset tulisi huomioida ainakin rikostapauksiin ja käyttäytymiseen perustuvissa asioissa kokonaisuutena.

## 2. Rikosasioihin liittyviä huomioita:

Yhtenäistämishjeen mukaan järjestystä ylläpitävän henkilön vastustaminen ei ole peruutusperuste ja estevaikutuskin on 0 - 1 vuotta. Usein näihin liittyy kokonaisuutena voimakeinojen käyttämistä järjestyksenvalvojan toimesta ja poliisilakiperusteinen kiinniotto rikoksilta ja häiriöiltä suojaamiseksi. Tämän suuntainen käyttäytyminen on ollut poliisilaitoksen linjauksen mukaisesti peruutusperuste ja usein aiheuttanut ainakin sen varoituksen antamisen, mikäli kyseessä on yksittäistapaus. Käyttäytyminen on kuitenkin sen verran omaa ja toisten turvallisuutta vaarantavaa, jolloin peruutusperuste mielestäni syntyy.

Sama tilanne on virkamiehen vastustamisen suhteen, joka on vieläkin vakavampaa ja moitittavampaa käyttäytymistä kuin edellä mainittu.



Törkeä liikenneturvallisuuden vaarantaminen on jo tunnusmerkistönsä mukaisesti toisen terveyttä vaarantavaa. Mielestäni konkretian vaatiminen vaarantamisessa on liian kova vaatimus, jos otetaan esimerkiksi vaikka tilanne, jossa lapsi on vaarantamisen kohteena.

Huumausainerikoksen kohdalla tilannetta voisi yksinkertaistaa siten, että estevaikutus olisi joka tapauksessa vähintään 5 vuotta, vaihteluvälin ollessa 5 - 10 vuotta, koska huumausainneiden levittäminen on joka tapauksessa oman tai toisen ihmisen vaarantamista. En näe sitä lieventävänä, että huumeita on välitetty alaikäisille, mutta ei ole itse käyttänyt.

Eräs ampuma-aserikoksen muoto on, kun henkilö ei ole "muistanut" uudistaa määräaikaista lupaansa, vaan pitää luvattomasti hallussaan ampuma-asetta, johon hänellä on ollut lupa. Näihin tapauksiin yhtenäistämisohjeen tulisi ottaa kantaa jo senkin vuoksi, että syyttäjillä ja käräjäoikeuksilla on valtakunnassa vaihteleva ja erilainen linja. Yhtenäistämisohjeella voitaisiin saada esitutkintalinja yhtenäisemmäksi.

Pasi Vuorenmaa  
Ylikomisario  
Etelä-Pohjanmaan poliisilaitos