

Aseturvallisuuden sisäiselle kehittämishankkeelle
LAUSUNTO

Viitaten lausuntopyyntöön 14.09.2012

Lausunto luonnoksesta aselupakäytäntöjen yhtenäistämisohjeesta

Suomen Metsästäjäliitto kiittää saamastaan lausuntopyynnöstä ja lausuu seuraavaa.

Suomen Metsästäjäliitosta yhtenäistämisohjeen tavoite saada ampuma-aselupa-asioihin yhdenmukainen käytäntö kaikissa poliisilaitoksissa on kannatettava. Koska laki on koko maassa sama, tulisi päätösten yhdenmukaisuus seurata laista ja asetuksista ilman yhtenäistämisohjetta. Tämä ei kuitenkaan ole toteutunut aselupiin liittyvän subjektiivisen harkintavallan vuoksi, joten yhtenäistämisohje nähdään tarpeelliseksi. Ohje tulisi laatia yhteistyössä alan järjestöjen kanssa, jotta harrasteiden ominaispiirteet tulisi huomioiduksi ja ylilyönneiltä välttyttäisiin.

Yhtenäistämisohjeen henki ei tule olla aselupavastainen, vaan sen tulee ottaa kantaa lähinnä henkilön soveltuvuuteen.

Metsästäjäliitto muistuttaa, että metsästäjälle tulee hyväksyä useampia samankin kaliiperisia aseita, koska käyttötarkoitukset ja etenkin käyttöolosuhteet vaihtelevat suuresti. Käytännön syistä johtuen eri olosuhteissa erivarusteiselle aseelle on tarvetta kohderiistan ja kaliiperin pysyessä samana.

Ampuma-aselaki nyky muodossaan ei salli kuluneen tai vioittuneen aseiden tilalle vastaavan uuden ostamista automaationa siten, että vanha ase hävitettäisiin ja uuden saisi ostaa ilmoitusmenettelyllä. Tämän vuoksi aseturvallisuutta lisää, että jos aseita omistavan lupahakemukseen suhtaudutaan lähtökohtaisesti suopeasti, jolloin harrastajat voivat päivittää vanhaa asekantaansa toimintavarmempiin ja turvallisempiin.

Ampuma-aseen soveltuvuudesta

Suomessa metsästetään myös suurriistaa, kuten hirveä ja karhua, joiden kaatamiseen on perusteltua käyttää myös järempiä kiväärejä kuin metsästysasetuksen minivaatimusten lähellä olevia. Suomessa suurriista kaadetaan tyypillisesti alle 100 metrin matkalle, ampumakoe ammutaan 75 metristä ja myös metsästys harjoittelu tapahtuu vastaavilta matkoilta. 300 metrin harjoittelumahdollisuusedellytys ei kohtaa millään tavalla yleistä ammunnan harjoittelua, eikä metsästystä varten järeää kivääriä hankkivan tarpeita. Esimerkiksi 9.3 kaliiperiset ovat kohtuullisen käytettyjä, suositeltavia ja kooltaan erityisen sopivia hirvi- ja karhujahtiin.

Lupaehto, jossa kaliiperiltaan ”poikkeuksellisen” tehokkaalla aseella saa ampua vain radalla jossa ratasääntö sen sallii, on erikoinen. Jos ratasäännöt jo kieltävät tietyn koon, niin se kieltää sen lupaehdosta huolimatta. Toisaalta

metsästyslaki sallii kaliiperin käytön, joten lupaehdoksi ei ole suotavaa suositella kieltää laillista käyttötarkoitusta.

Kohdan 3.6 taulukon tulisi olla riistalajien osalta joko kattava, jota se ei ole, tai varustettuna maininnalla, että taulukko ei niiden osalta ole kattava.

Terveystilan vaikutuksesta

Liikuntavammaa, joka estää maastossa liikkumisen, mutta ei ampumista, ei tule koskaan pitää esteenä metsästysperusteiselle aseluvulle ja vaatimus selvityksestä metsämaastossa liikkumisesta on turha. Suomessa on kattava tieverkosto yksityis- ja metsäteineen jotka mahdollistavat passiin pääsyn niin suurriista-, kuin pienriistajahtiin. Lähes jokaisen metsästysseuran ja valtion lupa-alueen alueella on kohtia, joissa vahtimismetsästys mahdollistuu liikuntarajoitteiselle ilman metsästyslain 41§ poikkeuslupaa, vaikka parhaat paikat ja perinteinen eräнкäynti jäisivätkin ulottumattomiin poikkeusluvan puuttuessa. Myös monet metsästystä tarjoavat riistatilat pystyvät tarjoamaan helppopääsyisiä metsästyskohteita.

Rikosten merkityksestä

Määräaikaisen metsästyskiellon vuoksi aselupia ei tule peruuttaa ellei teko ole ollut selvästi tahallinen ja hyötymistarkoituksessa tehty.

Määräaikaisuus metsästyskiellossa tarkoittaa, että henkilö tulee harjoittamaan metsästystä kiellon päätyttyä ja tarvitsee tällöin aseitaan. Määräaikaisen metsästyskiellon aikana henkilö tarvitsee aseita rataharjoitteluun tulevaa metsästystä varten.

Määräaikaisen metsästyskiellon vuoksi menetetyt aseluvat koetaan yleisesti kohtuuttomana seurauksena etenkin tapauksissa, joissa teossa ei ole ollut tahallisuutta. Tähän liittyen voidaan ennemmin soveltaa luonnoksen 2.3.6 kolmatta kappaletta.

Erikoiselta johtopäätökseltä vaikuttaa luonnoksen ajatus 2.3.6

esimerkkitaulukossa luvan peruutusperusteena oleva *toisen vahingoittamiseen soveltuvan esineen tai aineen hallussapito*, joka näyttää johdetun esimerkkinä olleen HaO:n päätöksestä. Päätöksessä aselupa on peruutettu stiletillä uhkaamisesta ja tällöin peruutus ei johdu välineestä, vaan sillä uhkaamisesta. Taulukon kohtaa tulisi perustella laajoin esimerkein missä rajan tulisi kulkea. Toisen vahingoittamiseen nimittäin soveltuu lähes mikä tahansa esine.

Kaiken kaikkiaan luonnos pitää sisällään monia positiivisia asioita, mutta sisältää myös jo mainittujen seikkojen lisäksi paljon virheellisyyksiä ja liian pitkälle vietyjä yleistyksiä. Luonnos vaatii huomattavasti muutoksia palvelukseen tarkoitustaan.

Riihimäellä 28.9.2012

Suomen Metsästäjäliitto – Finlands Jägarförbund ry

Lauri Kontro
puheenjohtaja

Panu Hiidenmies
toiminnanjohtaja