



1.10.2012

POLIISIHALLITUS  
Aseturvallisuuden sisäinen kehittämishanke  
Apulaispoliisipäällikkö Esko Rasi

Viite: Lausuntopyyntöne 14.9.2012

## OULUN POLIISILAITOKSEN LAUSUNTO ASELUPAKÄYTÄNTÖJEN YHTENÄISTÄMISOHJE- LUONNOKSESTA

Oulun poliisilaitos esittää lausuntonaan uudesta aselupakäytäntöjen yhtenäistämisohjeesta seuraavaa:

Kohdan 2.1.2 osalta linjaus siitä, että ainoastaan avustajan läsnä ollessa esitutkinnassa annettu tunnustus voitaisiin rinnastaa tuomioistuimen lainvoimaiseen päätökseen, on käytännössä ongelmallinen. Peruutuskäsitteilyssä tarkastelussa on usein olla tarkasteltavana tekoja, joihin asianomainen ei katso tarpeelliseksi ottaa avustajaa. Teot voivat olla suhteellisen lieviä, mutta toistuvia tai sitten näyttö asiassa on kiistaton, esimerkiksi ratti-juopumusrikokset. Esitetty linjaus muodossaan tarkoittaa käytännössä sitä, että tunnustukseen ei enää voitaisi vedota aselupia peruutettaessa, vaann aina joudutaan odottamaan tuomiota. Linjaus on ongelmallinen myös asianomistajarikoksissa, joissa tekijä on tunnustanut esitutkinnassa teon, mutta asianomistaja peruuttaa myöhemmin vaatimuksensa. Tavallaan linjauksen myötä hallintoprosessissa otettaisiin tiukempi linja avustajan läsnäoloa koskeviin kysymyksiin kuin yleisissä tuomioistuimissa. Oulun poliisilaitos ehdottaakin, että linjaus muotoiltaisiten, että avustajan läsnäoloa koskeva kysymys on syytä ottaa huomioon lupaharkinnassa ja tulkinnanvaraisissa tapauksissa on syytä jäädä odottamaan tuomioistuimen lopullista ratkaisua.

Samana viitekohdan jäljempänä esitetty linjaus siitä, että aiemmalla varoituksella on vaikutusta vain, jos uusi syy on sama kuin mistä aiemmin saatu varoitus on annettu, on liian jyrkkä. Toki varoituksen taustalla olleet syyt on otettava huomioon uuden käyttäytymisen osalta, koska syyt voivat olla täysin erilliset ja toisistaan riippumattomat, kuten esimerkiksi terveysperuste ja säilytysrikkomus. On kuitenkin vaikeaa kuvitella, että varoitusta esimerkiksi uhkailujen perusteella ei saisi ottaa huomioon, jos uutta varoitusta oltaisiin antamassa liiallisen alkoholinkäytön perusteella. Soveltamisohje tulisi siis muotoilla siten, että päätöksentekijän on varoitukseen vedotessaan otettava huomioon syy, mistä aiemmin varoitus on annettu ja harkittava, onko aiemmalla varoituksella merkitystä uuden prosessin kannalta. Ampumaselaimissa ei ole rajattu aiempaan varoitukseen vetoamista uudessa prosessissa aiemmin taustalla olleisiin tapahtumiin, toisin kuin esimerkiksi ajokorttilaissa on selkeästi tehty.

Kohdassa 2.2.2 todetaan, että nuoruudella ei lupaharkinnassa ole merkitystä, mutta peruutusharkinnassa peruuttamiskynnys olisi matalampi. Si-





nänsä linjaus on hyvä, mutta ei perustune sellaisenaan lakiin. Ampumaselain peruuttamiskynnys on nuorille ja aikuisille sama, vrt. toisin ajokorttilaki, jossa selkeästi erotetaan uudet ja vanhat kuljettajat, eikä sielläkään kyse ole henkilön iästä, vaan ajo-oikeuden hallinnan pituudesta. Linjauksesta ei täysin käy ilmi mihin se perustuu, ainoastaan viitataan yhteen Turun hallinto-oikeuden päätökseen, jossa asiaa on sivuttu, mutta jossa siinäkään ei selkeästi ole lausuttu, että alaikäisille laki asettaisi tiukempia vaatimuksia kuin täysi-ikäisille luvanhaltijoille.

Kohdan 2.4. osalta puuttuu määritelmä tai esimerkki siitä, mikä voisi olla "muuten kuin tilapäisesti" tapahtunutta kantamisen lopettamista.

Kohdan 3.3. linjauksen osalta poliisilaitos katsoo, että linjausta olisi syytä täsmentää hieman, siltä osin että luvanhaltijan on kuitenkin vedottava harjoittelutarpeeseen lupaa hakiessaan.

Kohdan 3.4. linjausta poliisilaitos pitää sinänsä hyvänä. Asiassa on kuitenkin syytä huomata, että tuollaisenaan kirjaus on lakitekstiä tiukempi, koska linjauksen perusteella muu ase-luokan asetta ei enää voisi saada urheiluperusteella laisinkaan. Laki ja lain esityöt eivät kuitenkaan anna tähän eväitä suoraan, joten linjausta on syytä perustella lisää.

Kohdan 3.7.2. osalta poliisilaitos haluaa tuoda esiin alueellaan esiin nousseen ilmiön, jossa urheiluammuntaa harrastanut henkilö, joka oli hyväksytty myös asekeräilijäksi, hankki keräilyperusteisesti taskuaseita todellisen tarkoituksenaan käyttää aseita harrastustoiminnassa. Tämä mahdollisuus on syytä ottaa huomioon varsinkin uudempia aseita keräävien henkilöiden kohdalla ja lupien ehtoja määrättäessä.

Poliisipäällikkö Sauli Kuha

Apulaispoliisipäällikkö Johanna Kiviniemi