

## **Perustuslain vastaisuudet**

Suomen perustuslaki 11.6.1999/731

2.luku  
Perusoikeudet

Perusoikeuksien rajoitusperusteiden tulee olla hyväksyttäviä ja niiden täytyy olla painavan yhteiskunnallisen tarpeen vaatimia ja perusoikeuksien rajoittamisen on oltava välttämättömiä hyväksyttävän tarkoituksen saavuttamiseksi.

### **6 §** **Yhdenvertaisuus**

Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.

Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Kohdat esityksessä,  
s, 52

"Perustuslakivaliokunta on käytännössään katsonut kotirauhan piiriin ulottuvan toimen olevan hyväksyttävä "rikosten selvittämiseksi", jos toimi sidotaan siihen, että on olemassa konkreettinen ja yksilöity syy epäillä lakia rikotun tai rikottavan (PeVL 44/2002 vp)."

"...ampuma-aseiden väärinkäyttö luvanhaltijan tai muun säilytystiloissa oleskelevan henkilön toimesta."

*NRA ry ei hyväksy sitä, että ampuma-aseen pelkkä olemassaolo voisi antaa hyväksyttävyyttä "rikosten selvittämiseksi" tai siihen, että "on olemassa konkreettinen ja yksilöity syy epäillä lakia rikotun tai rikottavan". Kyseessä on aseluvanhaltijoiden aiheeton kriminalisointi.*

### **10 §** **Yksityiselämän suoja**

Jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. Henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla.

Kirjeen, puhelun ja muun luottamuksellisen viestin salaisuus on loukkaamaton.

Lailla voidaan säätää perusoikeuksien turvaamiseksi tai rikosten selvittämiseksi välttämättömistä kotirauhan piiriin ulottuvista toimenpiteistä. Lailla voidaan säätää lisäksi välttämättömistä rajoituksista viestin salaisuuteen yksilön tai

yhteiskunnan turvallisuutta taikka kotirauhaa vaarantavien rikosten tutkinnassa, oikeudenkäynnissä ja turvallisuustarkastuksessa sekä vapaudenmenetyksen aikana.

Kohdat esityksessä:

s. 47;

"Perustuslain 10 §:ssä säädetään yksityiselämän suojasta, joka sisältää potilastietojen suojan. Näiden salassapitovelvollisuus on terveydenhuollossa pääsääntö. Lisäksi terveydenhuollon ammattihenkilön salassapitovelvollisuudesta säädetään terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994) 17 §:ssä. Potilaan asemasta ja oikeuksista (785/1992) annetun lain 13 §:n mukaan tietoja saa antaa vain jos tiedon antamisesta tai oikeudesta tiedon saamiseen on laissa erikseen nimenomaisesti säädetty. Näitä erikseen nimenomaisesti säädettyjä tilanteita antaa tietoja salassapitovelvollisuuden estämättä ovat muun muassa laissa yksilöidyn säännöksen perusteella pyynnöstä velvollisuus antaa tietoja esimerkiksi terveydenhuollon oikeusturvakeskukselle tai poliisilain nojalla tietoja pyytävälle poliisille."

*NRA ry:n näkemyksen mukaan pidättämiseen oikeutetun virkamiehen tietoon ei voida antaa muunlaista tietoa kuin on tarpeen aseiden hallussapitoluvan käsittelyn kannalta. (kts. LIITE5)*

s. 52

"Poliisin oikeus tarkastaa luvanhaltijan säilytystilat kotirauhan suojan kannalta.

Ampuma-asetlain 106 b §:ssä ehdotettaisiin poliisille oikeutta tarkastaa ampuma-aseiden hallussapitoon oikeuttavan luvan haltijan ampuma-aseiden säilytystilat. Ehdotuksen perusteita aseturvallisuuden kannalta on tarkasteltu yksityiskohtaisesti kyseistä pykäläehdotusta koskeissa perusteluissa. Ehdotus tarkoittaisi puuttumista perustuslain 10 §:ssä turvattuun kotirauhan suojaan. Perustuslain 10 §:n 3 momentin mukaan lailla voidaan säätää perusoikeuksien turvaamiseksi tai rikosten selvittämiseksi välttämättömistä kotirauhan piiriin ulottuvista toimista. Perustuslaissa turvattu kotirauhan piiri kattaa lähtökohtaisesti kaikenlaiset pysyväisluonteiseen asumiseen tarkoitetut tilat (PeVL 16/2004 vp, Pe VL 39/2005 vp).

Perustuslakivaliokunta on käytännössään katsonut kotirauhan piiriin ulottuvan toimen olevan hyväksyttävä "rikosten selvittämiseksi", jos toimi sidotaan siihen, että on olemassa konkreettinen ja yksilöity syy epäillä lakia rikotun tai rikottavan (PeVL 44/2002 vp). Sääntelyn oikeasuhtaisuuden näkökulmasta valiokunnan lähtökohtana on ollut, ettei kotirauhan suojaan tule puuttua enimmillään sakolla rangaistavien, moitittavuudeltaan vähäisten rikkomusten selvittämiseksi (PeVL 40/2002 vp). Valiokunta on toisaalta pitänyt kotirauhan piiriin ulottuvaa tarkastusta julkisista varoista myönnettyjen tukien ja avustusten asianmukaisen käytön valvomiseksi hyväksyttävänä sellaisiakin rangaistavaksi säädettyjä rikkomuksia koskevien perusteltujen epäilyjen johdosta, joista voi enimmillään seurata sakkorangaistus (PeVL 69/2002 vp). Tarkastusoikeus on tavallisella lailla voitu kytkeä myös rangaistusluonteisella maksulla sanktioituun käyttäytymiseen (PeVL 7/2004 vp, PeVL8/2006 vp).

Ampuma-asetlain 103 §:n mukaan se, joka säilyttää ampuma-asetta lain vastaisesti, on tuomittava ampuma-aserikkomuksesta. Koska seuraamuksena rikkomuksesta

tulee kyseeseen ainoastaan sakko, ei tällaisen rikoksen selvittämiseksi voida puuttua kotirauhan suojaan.

Ehdotetun sääntelyn valtiosääntöoikeudellisen arvioinnin kannalta on merkityksellistä, voidaanko 106 b §:ään perustuvia tarkastuksia pitää perustuslain 10 §:n 3 momentin tarkoittamassa mielessä välttämättöminä perusoikeuksien turvaamiseksi. Ampuma-aseiden säilyttämistä koskevan sääntelyn tarkoituksena on varmistaa, ettei ampuma-aseista aiheutuvia vaaratilanteita synny. Tällaisia voivat olla sekä aseiden anastukset että ampuma-aseiden väärinkäyttö luvanhaltijan tai muun säilytystiloissa oleskelevan henkilön toimesta. Sääntelyllä pyritään turvaamaan perustuslain 7 §:ssä tarkoitettua jokaisen oikeutta elämään ja henkilökohtaiseen turvallisuuteen. Muun kuin luvanhaltijan käsiin päätyneen ampuma-aseen osalta väärinkäytön riski on olennaisesti suurempi kuin luvanhaltijalla. Anastetut ampuma-aseet päätyvät pääsääntöisesti rikolliseen käyttöön. Väärin säilytetty ampuma-ase voi myös päätyä muun asunnossa oleskelevan henkilön käsiin. Erityisesti lapsilta puuttuvat ampuma-aseen turvalliseen käsittelyyn tarvittavat taidot ja kyky arvioida käsittelystä aiheutuvaa vaaraa.”

*NRA ry:n ehdotus on, että aseiden kotona säilytykseen kiinnitetään sillä tavoin huomiota, että jo yhden ampuma-aseen säilyttäminen kotona edellyttää aseiden säilyttämistä siten, että se ei joudu murron yhteydessä rikollisten käsiin toimintakuntoisena. Asetta on säilytettävä myös siten, että ilman omistajan/aseluvan haltijan lupaa perheenjäsenet tai asunnossa vierailevat henkilöt eivät voi saada asetta käsiin toimintakuntoisena.*

”Sääntelyssä on näin ollen perimmiltään kysymys perusoikeuksien turvaamisesta. Sääntelyn oikeasuhtaisuuden kannalta on huomionarvoista, ettei ampuma-aseiden säilyttämisen asianmukaisuutta ole mahdollista valvoa muuten kuin tekemällä tarkastus niiden säilytyspaikassa. Tarkastuttamisvelvollisuudesta on voimassaolevassa ampuma-aseissa säännöksiä, joiden sisältöä on tarkemmin selvitetty 106 b §:n perusteluissa. Luvanhaltijat säilyttävät aseitaan lähes poikkeuksetta kotonaan. Näin ollen tarkastusoikeuden ulottaminen myös kotirauhan piiriin kuuluviin tiloihin on välttämätöntä ampuma-aseiden säilyttämisen asianmukaisuuden valvomiseksi.

Lakiehdotus voidaan käsitellä tavallisen lain säätämisyjärjestyksessä. Hallitus pitää perustuslakivaliokunnan lausunnon hankkimista esityksestä suotavana.”

*NRA ry:n mielestä poliisilla ei ole mitään oikeutta tulla kotirauhan piiriin tarkastamaan aseiden säilytystä muulloin kuin silloin, kun aseiden määrä on niin suuri, että se edellyttää erityisiä tarkastettavia tiloja. Aseiden säilytystä voidaan poliisin toimesta tarkastaa silloin, kun tilat hyväksytään asekoelman säilytystä varten tai jos on perusteltua syytä epäillä, että säilytystiloissa ja olosuhteissa on tapahtunut muuton tai säilytystilojen korjauksen yhteydessä säilytysturvallisuuden tason lasku. Tällöin viranomaisen tulee ilmoittaa tarkastuksesta vähintään viikko etukäteen. Luonnollisesti viranomaisen on otettava huomioon aseluvanhaltijan oikeus vapaasti liikkua Suomessa ja ulkomailla, joten tarkastusta ei voida velvoittaa suoritettavaksi aseluvanhaltijan ollessa estynyt olemasta paikalla.*

**13 §****Kokoontumis- ja yhdistymisvapaus**

Jokaisella on oikeus lupaa hankkimatta järjestää kokouksia ja mielenosoituksia sekä osallistua niihin.

Jokaisella on yhdistymisvapaus. Yhdistymisvapauteen sisältyy oikeus ilman lupaa perustaa yhdistys, kuulua tai olla kuulumatta yhdistykseen ja osallistua yhdistyksen toimintaan. Samoin on turvattu ammatillinen yhdistymisvapaus ja vapaus järjestäytyä muiden etujen valvomiseksi.

Tarkempia säännöksiä kokoontumisvapauden ja yhdistymisvapauden käyttämisestä annetaan lailla.

**Kohdat esityksessä:**

s. 28;

"Otaen huomioon, että kysymys on harrastustoiminnasta, eikä toimintaa ole sidottu minkään tietyn yhdistyksen jäsenyyteen, ei kysymyksessä ole perustuslain 13 §:n 2 momentin vastaisesta yhdistymisvapauden rajoittamisesta."

s. 49;

"Ehdotetun 45 §:n 1 momentin mukainen harrastuksen sitominen yhdistyslain (503/1989) 4 §:n mukaisen luvan saaneen seuran jäsenyyteen ei olisi perustuslain 13 §:ssä säädetyn negatiivisen yhdistymisvapauden rajoittamisesta siten, että luvan hakemisesta seuraisi automaattinen pakkojäsenyys jossakin yhdistyksessä. Yhdistyslain 4 §:n mukaisen luvan saaneen yhdistyksen jäsenyys olisi luvan saamisen edellytys, mutta henkilö ratkaisisi aina itse sen, liittyisikö hän jonkin tällaisen yhdistyksen jäseneksi. Vain yhdistykseen kuuluva henkilö voisi saada ampuma-aseen hankkimisluvan. Ehdotus rajoittaisi siis välillisesti oikeutta olla kuulumatta yhdistykseen. Harrastusta ei sidottaisi minkään tietyn yhdistyksen jäsenyyteen, vaan luvanhakija voisi liittyä mihin tahansa sellaiseen yhdistykseen, jossa hänen harrastamaansa lajia harrastetaan."

*NRA ry:n mielestä esitys loukkaa räikeästi perustuslaillisia oikeuksia. Esitys johtaisi harvaanasutussa maassamme kansalaiset eriarvoiseen asemaan. Suurien etäisyyksien vuoksi yhdistyksiä tulisi perustaa tuhansia lisää, jolloin yhdistysten tulisi rekisteröityä 2-5 henkilön ampumaseuroiksi. Tämä ei liene esityksen laatijoiden tarkoitus.*

s. 50;

"Hallituksen esityksessä eduskunnalle perustuslakien perusoikeussäännösten muuttamisesta (HE 309/1993 vp.) todetaan: "Perustuslain turvaamana yhdistymisvapaus koskee ensisijaisesti yhdistyslain (503/89) tarkoittamia niin sanottuja aatteellisia yhdistyksiä. Ehdotus ei estäisi vastaisuudessa perustamasta nykyiseen tapaan lainsäädäntöteitse julkisoikeudellisia yhdistyksiä julkista tehtävää varten. Myös jäsenyydestä tällaisessa yhdistyksessä voitaisiin edelleen säätää laissa (ks. esim. PeVL 12/1957 vp, PeVL 4/1963 vp, PeVL 3/1990 vp), mutta

yhdistymisvapautta turvaavan perustuslainsäännöksen voidaan tällöinkin katsoa puoltavan pidättyvää suhtautumista pakkojäsenyyteen. Yhdistyslaissa on saatettu luvanvaraiseksi yhdistykset, joiden toimintaan kuuluu harjoittaminen ampuma-aseiden käyttöön ja jotka eivät ole yksinomaan metsästystä varten (4 §).” Edellä mainitun hallituksen esityksen mukaan huolimatta siitä, että nämä säännökset merkitsevät poikkeusta yhdistymisvapautta koskevasta pääsäännöstä, voidaan tällaisia suppeiksi rajattuja lailla säädettyjä yhdistymisvapauden rajoituksia kuitenkin pitää hyväksyttävinä kansanvaltaisessa yhteiskunnassa. Yhdistymisvapautta on siis katsottu voitavan rajoittaa ampuma-aseiden käytön osalta myös tällä tavoin.”

*NRA ry näkee esityksessä esitte tulleen perustuslain vastaisen tulkinnan olevan ristiriitainen sen tosiasian kanssa, että suuri osa metsästäjistä ei kuulu mihinkään metsästysseuraan. Kuitenkin myös heidän tulee harrastaa ammuntaa harjoitellakseen ja suorittaakseen esim. lakisäättinen hirvikoe.*

s. 51:

"Ehdotuksen sisältämä vaatimus yhdistyslain 4 §:n mukaisen luvan saaneen seuran jäsenyydestä luvan saamisen edellytyksenä olisi siten enintään vain vähäinen rajoitus yhdistymisvapauteen. Se olisi rajoituksena välttämätön, koska aktiivista, määrääjän jatkunutta harrastamista toisen henkilön tai yhteisön aseella ei voitaisi muutoin asettaa luvansaannin säännönmukaiseksi edellytykseksi."

*NRA ry:n kanta on selkeästi kaikkia määrääjän vaatimuksia vastaan (kts. LIITE 3). Mitään takeita siitä, että yhdistyksillä olisi mahdollisuus toimia viranomaisen tiedottajana antaen harrastuksesta ja sen jatkuvuudesta tietoa ei ole. Em. on vaatimuksena kestävä.*

s. 51

"Rajoitus olisi toisaalta oikeasuhtainen, koska sillä turvattaisiin perustuslain 7 §:ssä tarkoitettua jokaisen oikeutta elämään ja henkilökohtaiseen turvallisuuteen ehkäisemällä ampuma-aseiden väärinkäyttöä. Tämä on perusoikeuksista ensisijainen eikä sitä voida lailla rajoittaa. Luvanhakijoiden jo olemassa olevan aktiivisen harrastuksen valvontaa ei voitaisi muulla tavoin tehokkaasti toteuttaa. Rajoitus ei puuttuisi yhdistymisvapauden ytimeen."

*NRA ry pitää täysin virheellisenä perustuslain 7 §:n tulkintaa. Vetoamalla ihmisen oikeuteen elämään ja henkilökohtaiseen turvallisuuteen rinnastettaisiin yhdistykseen kuulumattomat ampuma-aseita laillisesti omistavat potentiaalisiksi ampuma-aseiden väärinkäyttäjiksi. Tulkinta antaisi rajattomat mahdollisuudet puuttua kenen tahansa yksityisen kansalaisen elämään vedoten 7 §:än. Epäily tai väärä ilmianto mahdollistaisi kaikentyyppiset perustuslain vastaiset toimenpiteet.*

## **15 §**

### **Omaisuuksien suoja**

Jokaisen omaisuus on turvattu.

*NRA ry:n kanta ampuma-aseiden haltuunottoon on selkeä. Mikäli on syytä*

*epäillä, että henkilö syyllistyy tai on syyllistynyt rikokseen, jossa välineenä on ampuma-ase, niin ampuma-aseiden väliaikainen haltuunotto on perusteltua rikoslain perusteella. Harrastustoiminnan loppuminen ei anna minkäänlaista oikeutta puuttua henkilön laillisesti omistamien ampuma-aseiden hallussa pitämiseen. Ampuma-aseilla kuten myös monilla muilla harrastusvälineillä on huomattava omaisuusarvo ja erityisesti aseisiin liittyvä muistoarvo on rahassa määrittelemätön. Ampuma-ase ei ole koskaan arvoton, vaan omaisuutta, kuten mikä tahansa irtain.*

## **18 §**

### **Oikeus työhön ja elinkeinovapaus**

Jokaisella on oikeus lain mukaan hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla tai elinkeinolla. Julkisen vallan on huolehdittava työvoiman suojelusta.

*NRA ry:n mielestä esityksen valmistelijat ovat toimillaan aiheuttaneet jo aselupakäytäntöjen yhtenäistämisohjeen voimassaoloaikana 19.10.2007 jälkeen tilanteen, minkä seurauksena ase-elinkeinoon harjoittamista on vaikeutettu ratkaisevalla tavalla. Ase-elinkeino on koko EU:n alueella laillista liiketoimintaa, joka on tarkoin valvottua. Poliisiylijohdaja Mikko Paateron antamien ohjeiden tarkistusten ja tarkistusten tarkistusten jälkeen on aiheutettu rahallisesti suuria tappioita lailliselle liiketoiminnalle. Asiantila ei ole hyväksyttävissä.*

## **21 §**

### **Oikeusturva**

Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytyksiä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

*NRA ry näkee aselupien peruuttamisprosessit ja ampuma-aselupiin lisätyt määräaikaosuudet olevan voimassaolevan ampuma-aselain vastaisia ja koska oikeudenkäynnit pitkittyvät viranomaisista johtuvista syistä, niin samalla loukataan kansalaisten perustuslaillisia oikeuksia ja oikeusturvaa.*

## **22 §**

### **Perusoikeuksien turvaaminen**

Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

*NRA ry:n kanta on, että esityksen laatijat ovat rikkoneet törkeästi aseluvanhaltijoiden perusoikeuksia syyllistämällä aseluvanhaltijat potentiaalliksi rikolliseksi ja vaaraksi yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle. Huomioionottaen aseluvanhaltijoiden suuren määrän, tekoa voidaan pitää törkeänä.*

## **23 §**

### **Perusoikeudet poikkeusoloissa**

Perusoikeuksista voidaan säätää lailla sellaisia tilapäisiä poikkeuksia, jotka ovat välttämättömiä Suomeen kohdistuvan aseellisen hyökkäyksen samoin kuin vakavuudeltaan aseelliseen hyökkäykseen lain mukaan rinnastettavien, kansakuntaa uhkaavien poikkeusolojen aikana ja jotka ovat Suomen kansainvälisten ihmisoikeusvelvoitteiden mukaisia.

*NRA ry ei näe Suomen olleen poikkeusoloissa Jokelan tai Kauhajoen koulusurmien jälkeen, sillä mitään näyttöä tekojen edelleen jatkumisesta jonkun ulkopuolisen tahon ohjaamana ei ole voitu löytää. Valtiojohdon panikointi osoitti, että kansalaisten perusoikeuksien loukkaamiset ovat mahdollisia Suomessa pelkästään median aiheuttaman hysterian vuoksi.*

### **VALTUUTUS:**

HE

s. 17

*"Lääkärille ja muulle terveydenhuollon ammattihenkilölle ehdotetaan oikeutta tehdä perustellusta syystä salassapitosäännösten estämättä poliisille ilmoitus henkilöstä, joka saattaa olla sopimaton pitämään hallussaan ampuma-asetta, aseosa, patruunoita tai erityisen vaarallisia ammuksia. Tämän ilmoituksen perusteella lupaviranomainen voi harkintansa mukaan pyytää luvanhaltijalta tai luvan hakijalta lisäselvityksiä aseluvan edellytysten tarkistamista varten."*

*NRA:n mielestä lääkärin ilmoitusvelvollisuuden vaatiminen voi koskea vain sellaista henkilöä, jonka toiminta on osoittanut, että hän on sopimaton pitämään turvallisesti hallussaan ampuma-asetta. Asetus tulisi olla jo tässä vaiheessa käsiteltävänä.*

s. 29

*"Muun kuin metsästyksen yhteydessä tapahtuva eläinten lopettaminen ei olisi tällaista harrastusta. Harrastuksen kertamäärästä säädettäisiin tarkemmin valtioneuvoston asetuksella ehdotettavan 119 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella."*

*NRA ry vastustaa esitystä, sillä harrastuksen kertamäärävaatimus on perustuslain vastainen ja osoittaa laatijoiden pakottavaa tarvetta kontrolloida tavallisten kansalaisten elämää.*

*"45 c §*

*Testin suorittamisvelvollisuudesta voitaisiin säätää poikkeuksia niin ikään*

valtioneuvoston asetuksella. Testiä ei esimerkiksi ole tarkoituksenmukaista suorittaa henkilöllä lyhyin väliajoin.”

*NRA:n kanta on täysin kielteinen vaatimukseen testin suorittamisesta henkilölle, joka haluaa harrastaa ampumaurheilua. Vaatimus testin suorittamisesta uudelleen on yhtä perusteeton kuin itse vaatimus testistä.*

”45 d §

Yhdistyslain 4 §:n mukaisen luvan saaneet yhdistykset voisivat esittää nimettäväksi ampuma-asekouluttajia...”

*NRA ry:n saamien tietojen mukaan suurin osa ampumaseuroista on kykenemättömiä järjestämään vapaaehtoisuuden pohjalta ampuma-asekouluttajia. Järjestelmän rakentaminen on selkeä keino rahastaa kansalaisia ja estää ampuma-aseharrastuksen jatkuminen maassamme. NRA vastustaa jyrkästi esitystä.*

s. 40

Ampuma-aseen deaktivoinnista

*NRA ry hämmästelee esityksen kantaa siihen, että aseiden omistajalla ei olisi oikeutta deaktivoida tai romuttaa omistamaansa ampuma-asetta ja viedä sitä sen jälkeen poliisille tarkastettavaksi. Esityksen valmistelijat ovat ulottaneet deaktivoitikiellon koskemaan myös ampuma-aseiden omistavaa aseeseppää. Kyseessä on irtain omaisuus, jonka suhteen jokaisella on oikeus menetellä miten tahtoo. Aseiden näyttämismäärä (30 päivää) on väärin mitoitettu ajallisesti, sillä kihlakuntaudistuksen jälkeen aseestaavan tapaaminen on erittäin vaikea järjestää.*

s. 40

”119 § Tarkemmat säännökset

1 momentti 3 kohta. Ampumaurheilu ja -harrastus -perusteen aktiivisuudesta voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä valtioneuvoston asetuksella. Aktiivisuuden peruseriaatteista esitetään säädettäväksi 45 §:n 4 momentissa. Alemmanasteisella säädöksellä tulisi säänneltäväksi harrastuskertojen lukumäärään ja toistuvuuteen liittyviä seikkoja. Aktiivinen harrastaminen tarkoittaisi käytännössä noin keskimäärin kerran kuukaudessa tapahtuvaa harrastusta. Harrastamisen tulisi lähtökohtaisesti olla tasaisesti jatkuvaa, mutta asetuksessa tulisi huomioida esimerkiksi tiettyihin lajeihin kuuluva kausittaisuus. Lähtökohtana olisi, että aktiivisuuden edellytyksenä oleva kahden vuoden määräaika ei olosuhteista johtuvista syistä piteneisi. Valtioneuvoston asetuksella voisi kuitenkin olla tarpeen säätää esimerkiksi siitä, miten toimittaisiin sellaisessa tapauksessa, jossa kahden vuoden määräaika keskeytyisi harrastajasta johtuvista syistä. Loukku- ja luolapyynnin osalta tarkempia säännöksiä voitaisiin antaa esimerkiksi harrastuksen jatkumisesta metsästyskauden sisällä sekä edellytettävän harrastuksen laajuudesta. Harrastuksen aktiivisuutta voitaisiin arvioida loukkujen määrällä, saalismäärällä tai muilla vastaavilla seikoilla. 1 momentti 7 kohta. Valtioneuvoston asetuksella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä säätää merkintöjen tekotavasta, merkintöjen koosta ja paikasta sekä muista teknisluontoisista seikoista.”



*NRA ry näkee esityksen eriarvoistavan kansalaisten aseman siten, että esim. maattomat metsästäjät joutuisivat erityisesti osoittamaan harrastuneisuutta. Tulisiko harrastuneisuuden osoituksena olla Afrikan safarilta tuodut eläimen päät ja hännät, jotka tuodaan poliisilaitoksen asevastaavan pöydälle, jotta hän voi tarkastaa myös tulliasiakirjoista, että nämä trofeet ovat juuri tämän henkilön maahantuomia ja ampumia. Harrastuneisuuden osoittaminen viranomaiselle ei ole oikeusvaltioperiaatteen mukainen vaatimus.*

s. 59

"45 c §

Soveltuvuudesta Hankkimislupaa koskevan hakemuksen käsittelyn edellytyksenä on, että lupanhakija suorittaa lupaviranomaisen järjestämän hänen henkilökohtaista sopivuuttaan ampuma-aseen, aseiden osan, patruunoiden tai erityisen vaarallisten ammusten hallussapitoon selvittävän soveltuvuustestin. Testin tulosta ei voida käyttää kielteisen lupapäätöksen perusteena. Testin tulosta saadaan käyttää vain lupanhakijan henkilökohtaista sopivuutta koskevassa arvioinnissa. Testin sisältö on salassa pidettävä. Muulla asianosaisella kuin testin suorittajalla ei ole oikeutta saada tietoja testistä. Testin suorittaneella on tarkastusoikeus vain testin tulokseen. Tulosta koskeva tieto on hävitettävä, kun hakemukseen, johon testin suorittaminen liittyy, annettu päätös on lainvoimainen. Valtioneuvoston asetuksella säädetään tarkemmin testin sisällöstä sekä soveltuvuustestin suorittamisvelvollisuutta koskevista poikkeuksista."

*NRA ry vastustaa testin suorittamista ja hämmästelee sitä, että asetukset ei ole esityksen liitteenä.*

s. 63

"89 §"

s. 65

"119 §

Tarkemmat säännökset

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä:"

-----  
3) lupien, ennakkosuostumusten, suostumuksen, asekeräilijälle annettavan hyväksynnän ja Euroopan ampuma-asepassin hakemisessa noudatettavasta menettelystä, hakemuksen sisällöstä, asioiden ratkaisemiseksi tarpeellisista selvityksistä sekä tarkempia säännöksiä siitä, minkälaista harrastusta on pidettävä aktiivisena;"

*NRA ry pitää välttämättömänä, että asetusteksti on nähtävänä samanaikaisesti esityksen kanssa! Muussa tapauksessa kyse on viranomaisen avoimesta ja laajasta valtuuttamisesta, jota ei NRA ry:n kannan mukaan voida valtuutuksena antaa tahoille, joiden laatima ko. esitys on voimakkaasti laajan kansanryhmän oikeusturvaa vaarantava ja perusoikeuksia rajoittava.*