

VL: Aselain uudistus VL: Aselain uudistus

Lakivaliokunta

Lähetetty: 3. helmikuuta 2010 15:16

Vastaanottaja: Hallintovaliokunta

Kopio: Lantto Ossi

Hei,

tässä Minna-Liisa LaVin sähköpostista... Lähetän ohessa jatkona lakivaliokuntaan tulleen sp-viestin, joka koskee teillä käsiteltävänä olevaa aselainsäädännön uudistusta. Viestin lähettäjä soitti juuri minulle. Hän oli käsitelyksessä, että lakivaliokunta käsittelee myös asiaa.

Hän kiinnitti erityisesti huomiota aseiden hankkimislupaan liittyviin pykäliin sekä patruunoiden hankkimiskysymykseen (ks. alla). Hän toivoi, että voisi tulla kuultavaksi paikan päälle.

Terveisin,

Minna-Liisa

---

Katri Rauhala

\* Osastosihteeri

\* Lakivaliokunta

\* 00102 Eduskunta

\* Sähköposti: lav@eduskunta.fi

\* Puhelin: +358 9 432 2040

\* Telekopio: +358 9 432 2071

---

Lähettäjä: Risto Sokka [mattikauppi@dlc.fi]

Lähetetty: 3. helmikuuta 2010 14:06

Vastaanottaja: Lakivaliokunta

Aihe: Aselain uudistus

Terve

Aselain valmistelussa ilmi tulleet ongelmat suhteessa muihin jo olemassa oleviin lakeihin:

1.

Ase- ja Arpajaishallintoon ko. lain valmistelussa mukana olevalle Mika Lehtoselle olen kertonut ongelmasta, mihin tällaisissa kun hankittavalla aseella on yli 1/2 vuotta pidempi toimitusaika. Hankkimislupa on voimassa max tuon 1/2 vuotta, eikä lakiin ole tulossa pidempään voimassaoloaikaan muutosta.

Kaivattaisiin vain lause: Hankkimislupa on voimassa 6 kk, ellei ole erityisiä syitä pidempään voimassaoloaikaan.

Syy, miksi tuota lausetta kaivattaisiin, on tilanne, jossa ase menee tehdastoimitukseen, missä toimitusaika on tyypillisesti 6 - 12 kk, jopa 24 kk.

Kun ko. ase tilataan, ostajalta usein vaaditaan esim. 30 % etumaksu, ja mitään ei anneta takaisin, jos ase jätetään lunastamatta, esim. syystä, että sitten ei lupaa myöntäkään. Erikoistilauksessa maahantuoja ja kauppias joutuvat varmistamaan kulut, jotka aiheutuvat ko. erikoistilauksesta, mikäli asetta ei sitten noudetakaan.

Käytännössä toimisi malli, jossa hankkimislupa myönnetään, mutta se esim. jätetään ns. hyllylle odottamaan aseiden toimitushetkeä.

Tällöin tavoin voitaisiin turvata niin ostajan kuin myyjänkin oikeusturva ko. tilanteessa.

Mikäli ostaja haluaa tilata ko. prosessin aikana, lupa voitaisiin peruuttaa, mutta muuten ostaja voisi olla varma luvan saannista silloin, kun tilattu ase on toimitettavissa.

Ei liene järkevää maksattaa aseiden hankkijalla kaksi, tai useampaan kertaan hankkimislupaa samaan aseeseen.

Ei liene myönnetään sopuissa kuluttajansuojalain kanssa.

2.

Toinen tilanne, mikä kaipaaisi lakiin tai asetukseen maininnan, on tilanne, jossa myydyssä aseessa todetaan takuuaikana sellainen vika, mistä aiheutuu aseiden vaihtaminen. Ase esim. rikkoutuu tai osoittautuu muuten sellaiseksi, että sitä ei voida korjaamalla saattaa toimintakuntoon. Nykyisen aselain mukaan aseiden haltija joutuu hankkimaan uuden ostoluvan, vaikka hallinnollisesti vain aseiden sarjanumero muuttuu. Kenelle lain mukaan kuuluu tässä tapauksessa uuden hankkimisluvan kustannukset?

Miksi lain uudistamista ei voida tehdä niin, että epäkohdat korjataan, miksi päällimmäisenä on vai tuo aselain tiukennus, eikä turhan byrokratian kitkeminen?

Ei vaikuta hyvään lain valmistelulta!

Ei liene myönnetään sopuissa kuluttajansuojalain kanssa.

3.

Uusin ongelma näyttäisi esityksessä oleva "46 §. Hankkimisluvan voimassaoloaika ja lupaehtot. 3 momentti. Ampuma-aselain 43 §:n 1 momenttiin esitettiin lisäksi hyväksyttäväksi käyttötarkoitukseksi uusi 8-kohta, joka olisi 15 vuotta vaan ei 18-vuotta täyttyneen, luvanhaltijan huollettavana olevan henkilön hallussapidettäväksi tarkoitetun haulikon, kiväärin, pienoiskiväärin tai yhdistelmäaseen säilyttäminen ja kuljettaminen."

- Oheisen tekstin mukaan huoltaja saa kuljettaa alaikäisen asetta, mutta kummallekaan ei saada myydä eikä luovuttaa patruunoita, koska alaikäisellä ei ole lupaa, ja huoltajalla on ampumakielto, eli hänellekään ei patruunoita saada lain mukaan luovuttaa, mikä järki tässä on?

4.

Reserviupseeriliitolle ei olla antamassa koulutuslupaa, koska vaaditaan Länningin hallituksen myöntämä lupa, ja Reserviupseeriliitolle luvan on myöntänyt Sisäasiainministeriö. Kysyin erään lakimieheltä, miten tilanne

voidaan korjata, jos laki hyväksytään esityksen mukaisesti, ja ohje oli, että lupa pitää anoa uudelleen, mutta nyt Läninhallituksilta!

Onko tosiaan lakien valmistelu näin uppiniskaista? Tästä nimenomaisesta asiasta Reserviupseeriliitto on reklamoinut, mutta sitä ei liene noteerattu!

5.

Sellainenkin mielenkiintoinen asia tulee eteen, että osa ilmakivireitit muuttuu luvattomiksi, koska niissä on äänenvaimentimet, ja vaimentimet muuttuvat luvanvaraisiksi!

-----  
-----

Ylläolevan tekstin olen toimittanut useammallekin taholle, jotka ovat lainvalmistelun kanssa tekemisissä, kukaan ei ole viitsinyt kommentoida. Onko lainvalmistelu tosiaan täällä tasolla?

Risto Sokka  
Aseliike Matti Kauppi  
www.mattikauppi.fi  
Puh. (019) 782 307  
GSM 0500 842 353